¿POR QUÉ EL PUEBLO ES TAN PROFUNDAMENTE IRRACIONAL? ¿POR QUÉ SE ENORGULLECE DE SU PROPIA ESCLAVITUD? ¿POR QUÉ LOS HOMBRES LUCHAN POR SU ESCLAVITUD COMO SI SE TRATASE DE SU LIBERTAD? ¿POR QUÉ ES TAN DIFÍCIL NO YA CONQUISTAR LA LIBERTAD SINO SOPORTAR LA LIBERTAD?

HTTP://TALLERMAQUINAS.TUMBLR.COM/

BUSCA EN FACEBOOK TALLERES DE LEONOR SILVESTRI

que está en el libro *Filosofía de la deserción*. Va a decir que hay una soledad positiva y una negativa que es producto de las sociabilidades envenenadas. Reviste de dos formas: el gregarismo de la comunidad terrible, que es obligatorio. Por ejemplo: hay que cumplir con los rituales sociales. Van a querer zafar de eso y no van a poder. Se les arma una familia hasta en la Franja de Gaza tirando piedras. La otra es creer en las instituciones. La propia institución genera esta creencia y cuando una comienza a tenerla es abandonada. Nadie tiene ideas para resolver cosas por si misma, cosas que por ahí podemos resolver pero llamamos a la ambulancia. Después la ambulancia tarda dos horas en venir y alguien se muere. Otro ejemplo es el de Vicente Luis, que estaba re loco pero a los artistas les encanta hacerse amigos de la gente que está loca.

Deleuze **no dice que todo hay tomarlo como nuevo, dice que hay que tomar las cosas por lo que son sin remitirlas a otra cosa.** Ahí nuevamente se puede hacer una salvedad y una observación. En el sentido de que es verdad que hay causas que no hay que remitirlas. De hecho Spinoza, pese a todo lo fóbico que es, **nos pide que nos mantengamos abiertas a las posibilidades de los encuentros**. No es necesario vivir probando con la policía a ver si reprime o no, la policía reprime siempre. Por eso yo creo que ciertos acontecimientos hay que recordarlos. **Lo que interesa saber es cómo se construyen los deseos de represión, y se construyen de mil maneras**. Lo que importa es destruir la buena conciencia, destruir el bien. Anular la idea de que la política partidaria y clásica sirve de algo. Es otra manera la que quiero usar. Hay que estar en contra de los ideales, dictan una forma de ser para todo el mundo. No hay que olvidarse, Marx parió basura, por eso echó a Bakunin, por eso mató a todos los anarcos. ¿Qué hacen los flujos del resentimiento? Que los vecinos se denuncien entre sí, y de esa forma sumás 30 mil desaparecidos. Eso me resulta mas interesante que hacer una revisión de la historia. De las estructuras del ejercito ya sabemos.

A mí me interesa comenzar con el maldito mundo de los signos, entender este mundo en el cual nos encontramos todas, y cómo salir de él. Spinoza, con respecto al mundo de los signos, va a decir cosas muy reveladoras y revolucionarias para su momento histórico. Spinoza es contemporáneo con dos personas muy nefastas con las que comienzan muchos males que llegan a nuestros días: Descartes, con su asqueroso **cogito**, y el padre del contractualismo, el señor James Locke, otro maltrecho total. Los contractualistas son varios, les voy a nombras los más conocidos: está Locke, está David Ricardo, está Adam Smith, está Rousseau, está Hobbes, está Marx. Quiero empezar por una frase muy conocida de Locke, que dice que todos los hombres nacen libres e iguales por naturaleza (sabemos que los contractualistas se encargan de los hombres solamente, no hay mujeres en la filosofía parece ¿no?) Esa idea de la buena conciencia, a la cual parecería que parece imposible oponerse, es una GRAN CAGADA; yo espero poder demostrarles junto con Spinoza que esa idea es una basura total. Spinoza no va a decir lo contrario, por eso le gusta a Nietzsche. Lo contrario sería "no, nadie nace igual y libre por naturaleza, usted se equivoca, señor Locke", no dice eso Spinoza, él dice otra cosa: que nacemos a merced de los desencuentros y a merced de las descomposiciones y de las composiciones, efectivamente tenemos más posibilidades de descomponernos que de componernos porque es un mundo un poco asqueroso. Por eso salir a la calle es pelearse, y quedarse adentro también, por eso es todo una cagada. Lo más probable es que haya muy pocas chances de encontrar cuerpos que nos compongan.

En el léxico spinoziano, cuerpo no quiere decir persona, quiere decir cualquier cosa existente, y eso es fundamental. Spinoza va a decir que el único que es uno es el ser. El ser es uno ¿y qué es todo lo demás?: el mate, el termo yo, la silla ¿qué son? ¡Existentes! Somos modos del ser. Como el único que es uno es el ser y después hay modos del ser, no es que hayan modos que valen más que otros, los modos son modos. Hay pocas posibilidades de que nos encontremos con otros existentes que

nos compongan.

Tres tipos de signos

Una esta convencida que entender es hacer qué ¿qué te pide la maestra de literatura en la primaria? Comprensión de texto. ¿Y qué te pide que hagas? Análisis e interpretación, te pide que interpretes. Eso es un error, eso es horrendo. Spinoza nos está pidiendo lo contrario. ¿Quién inventó que conocer algo es interpretarlo? El mundo de la escolaridad dice que entender es realizar un proceso intelectivo. Comprender no tiene que ver con la cabeza, porque todo lo que son ideas y percepciones hechas con la cabeza es falso en el sentido que no incrementa la potencia. Acá hay otra cuestión fundamental, la ficción no es una mentira. La ficción quiere decir que esta creado, y que esa creación en este caso no incrementa la potencia. Los signos que te sacan del mundo de los signos también son signos.

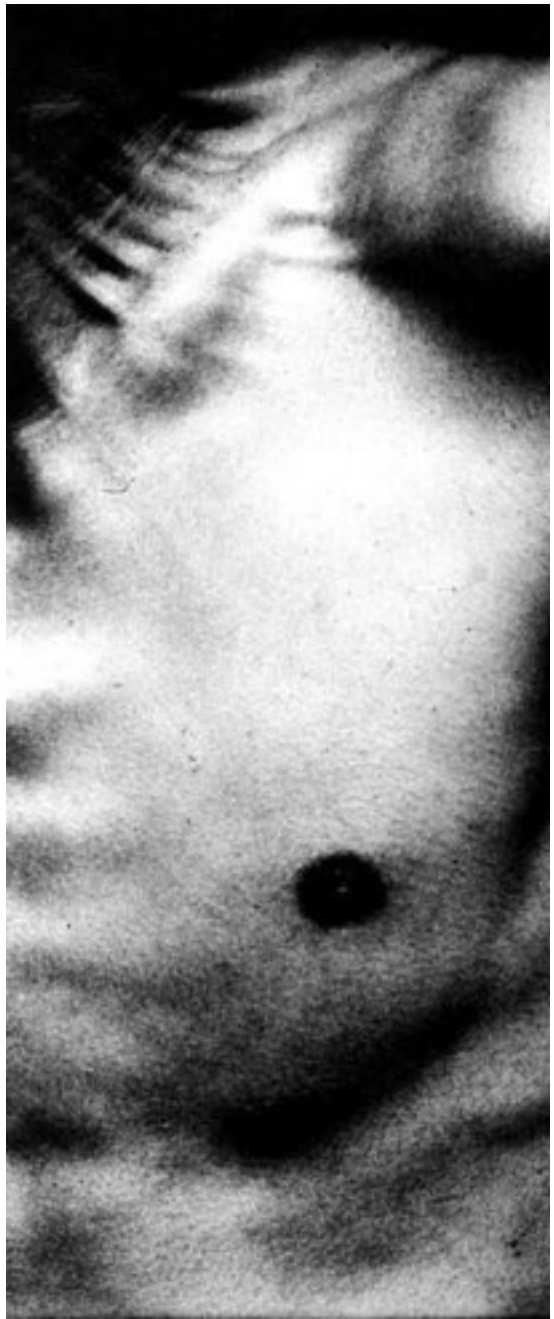
Pero hay tres tipos de signos, hacia allí vamos. Hay tres tipos de signos que están muy mal y hay un tipo de signo que ya que estamos en el mundo de la potencia lo podemos decir: no funciona como signo. Funciona como otra cosa. Bueno, tres tipos de signos que **hay que hacer lo que sea necesario para abandonar.** Y otro tipo de signo que no funciona como tal. Nombro los primeros: indicativos, interpretivos e imperativos.

En general el proceso es de ese orden: primero me **indica** algo, de lo cual yo extraigo una conjunción erradísima sobre el cuerpo exterior que esta afectando al mío. Después tenemos los **interpretativos**, pues no conforme con extraer una conclusión, la interpreto ¡tremendo! Es un mundo de veneno el de los signos interpretativos. Y finalmente, una vez que extraigo la conclusión desarrollo un **imperativo** que me exige obediencia a un cierto orden.

Por ejemplo alguien puede decir que subir el Aconcagua

vos querés hacer una fiesta de despedida y que yo vaya, y soy una amiga en silla de ruedas, me pones una rampa para que yo pueda ir sino no va a funcionar. O por ejemplo hago una fiesta en tu horario de trabajo. Diferentes tipos de sociabilidad: bueno tenemos a Peter Pal Pelbart, lean “¿Cómo vivir solos?”

vemos una pasión triste? Nos vamos, no nos quedamos a ver si lo podemos arreglar. Spinoza nos diría que nuestras esencias singulares nunca pueden ser tristes. A mí lo que me sirve es abrazarme al fracaso. Ahí van a encontrar cosas maravillosas. Por ejemplo: me iba fatal en la escuela, no me pude mantener casada. Hay toda una línea que va por el fracaso que está muy bien. Deleuze va a pensar en Spinoza como un plano, que nos va a decir por donde no ir.



¿Cómo se componen los individuos para formar un individuo superior al infinito? ¿Cómo puede un ser atraer a otro a su mundo aun conservándole y respetando sus propios mundos y sus propias relaciones? ¿Cuáles son los diferentes tipos de sociabilidad? ¿Cuáles son las diferencias entre la sociabilidad de los hombres y la comunidad de los seres racionales? Las afinidades en Spinoza no se basa en los gustos. Los seres racionales no van a hacer cosas que no los componen, ¿han visto alguna vez un perro alcohólico? No todo el mundo que escabia termina como Bukowski. Uno no puede tomar whisky todos los días a ver si escribe como él. ¿Cómo puede atraer un ser…? Bueno por ejemplo

es malo porque te morís. Pero es por no tener una buena preparación técnica para hacerlo que yo pienso eso. Eso se llama **metalepsis**, que es confundir la causa con su efecto, lo que yo hago es extraer conclusiones del cuerpo que afecta al mío cuando en realidad el signo indicativo habla sobre mi cuerpo. Quizás viene alguien que se preparó, que trae equipamiento y lo escala y no hay problema. Por eso me gusta la frase de Foucault "todo es peligroso". **Los peligros son morales, están gestionados moralmente**. La gente identifica como peligro ciertas conductas y otras no. Por ahí viene alguien y dice que caminar a las 3 de la madrugada es peligroso, claro, porque casarse no ¿verdad? Es mi cuerpo el que se ve afectado por una causa externa. Eso es el antropocentrismo, pensar que las cosas están hechas para una. Por eso Deleuze va a decir que el signo indicativo es el veneno. Es suponer que eso que me afecta a mi vale para todo el mundo y dice algo sobre ese cuerpo. La policía necesita materializar un chivo expiatorio para justificar las muertes. No hay manera de impedirlo, es ineluctable. Como tienen ese poder, cuando nos para la policía nos tenemos que animar a hacer lo que sea para zafar. Hay que salirse del lugar del miedo en esos casos.

Hay un problema con el lenguaje. Deleuze dice que hay cadenas de signos. Si yo digo árbol, tengo la imagen de lo que realmente es un árbol, un álamo, un roble, pero en mi cabeza está la profesora de semiología haciendo el dibujo de uno explicando el signo lingüístico de Sassure. Bueno, eso es una asociación. Por eso el lenguaje es una gran cagada. Y pese a que es la única herramienta que tenemos porque somos animalitas parlantas, la verdad es que deberíamos tratar de ir dejándolo. Las asociaciones que hacemos están gestionadas. Esta súper gestionado que nosotras digamos mujer y que se les venga a la cabeza la chica con pelo largo, aritos, labios pintados; el kit Juliana… Si yo digo trabajo, no se te viene a la cabeza el recolector de cartón o una trabajadora sexual.

HAY QUE HACER LO QUE SEA NECESARIO PARA ABANDONAR LOS SIGNOS INDICATIVOS, INTERPRETATIVOS E IMPERATIVOS

Como esas asociaciones no son todas las mismas y cada una tiene dentro de ciertas operaciones de construcción y de gestión, la propia, ocurren las más grandes tergiversaciones. Como además nos gusta extraer conclusiones, ahí nos volvemos locas y empezamos a hacer cualquier cosa: no me contestó rápido el Whatsapp, debe odiarme. Esas son las famosas **phantasiai** de Epícteto, es decir, pueden acontecer cosas como que no ande el teléfono, quedarte sin luz, y a eso le podes sumar una perspectiva de lo que está ocurriendo o no. No estoy en el mundo de la autoayuda, estoy diciendo que **existe salida para algunas mierdas de temores como la muerte o la soledad**. Lo que hay que hacer es asociarle una idea que incremente las potencias, no que las disminuya. ¿Cómo? Bueno a veces los ejemplos esta ahí, una puede pensar que envejecer es ser Mirtha Legrand o pensar que envejecer es ser Iggy Pop. A veces hay ejemplos, a veces hay que ir a construirlos. Cuando esta hecho, magnífico, una va y mira.

Un signo que no funciona como tal

El cuarto signo, entonces, es el vectorial. No es un signo, es un vector, es decir, **una línea de fuga que permite escapar del mundo de los signos.** Por eso no es un signo, porque no tiene la potencia de un signo, funciona como otra cosa. Lleva

social supone mi subordinación ¿yo que hago? Voluntaria y deseosamente acepto mi subordinación. Porque **el conatus es más fuerte que cualquier cosa**. Por eso la gente que fue a un campo de concentración no se suicidó el primer día. Por eso los animales se arrancan las patas tratando de salir de las trampas. Encarnar e incorporar el sometimiento voluntariamente. Eso es ser sujeto. ¿pero cómo hago esto?

Acá Butler dice que hay que tratar de no ser tan sujeta. Yo discrepo, no creo que la existencia social sea la única posible, es verdad que no ser reconocida socialmente es más difícil, pero acá hay una paradoja que yo llamo "la paradoja de la libertad" se las explico con un hecho histórico: en Atenas del siglo V había una situación de reclusión de algunas mujeres, las atenienses. Ellas garantizaban la ciudad porque se era ateniense si se nacía del vientre de una de ellas, había que tener padre y madre ateniense. Toda la ciudad respondía por las mujeres atenienses, si no tenías para comer o si estabas en una situación de peligro toda la ciudad respondía por vos. Pero eso no lo hacía con las otras. Este reconocimiento viene de la mano del gineceo, lugar donde solamente tejían y reproducían. No criaban a sus hijos, se los entregaban a alguien más. Pero Atenas tiene un montón de otras mujeres, que son las esclavas. Ellas andaban en la calle y si por ejemplo se peleaban con un griego la pasaban muy mal, nadie las defendía. Pero ahí hay una enseñanza: **a mayor cantidad de derechos mayor cantidad de represiones y de sumisión.** No toda existencia es social, hay existencias antisociales. Estas últimas son más complicadas, no te quieren en todas partes, no te esperan en todas partes. Si una quiere salir de la línea dura del ser –eso es ser sujeto- una posibilidad para precipitar ese devenir es incrustarse contra los elementos antisociales. Son de muy diversa índole. No es solamente andar calzada y ser motochorra. Ya salimos del mundo de la identificación.

"¿Cómo conseguir un máximo de pasiones alegres y pasar a los sentimientos activos y libres?" o sea como llegar a la inmanencia. Bueno, no definirte con las pasiones tristes. Y ¿qué hacemos si

de que no hay un cuerpo individual sino una órbita. No puedo incrementar mi potencia sola, aislada. No quiere decir que yo no participe de todos los rituales de envenenamiento social. Lo malo es lo que va a descomponer las partes constitutivas de mi cuerpo. Eso es singular. Cada vez que establecemos leyes para todos los cuerpos de cómo deben ser las cosas, estamos frente a la moral. Porque en la obediencia no hay conocimiento. De allí van a ver en el último Foucault que tiene interés en estudiar todas las filosofías de la antigüedad que tienen tecnologías del yo ya no para exigir obediencias sino para producir singularizaciones en el cuerpo. Justamente porque Foucault está pensando en un modelo en el que se pueda convivir todas juntas sin depender de una ley externa que regule los comportamientos. Eso se puede hacer perfectamente bajo el principio de la afectación, el problema es que está lleno de vampiros, la gente no te suelta. La gente sabe que no nos llevamos bien y viene hacia vos. No se compone y va hacia vos.

Hay una serie de preguntas que teníamos en este texto de filosofía práctica. "¿Por qué el pueblo es tan profundamente irracional? ¿Por qué se enorgullece de su propia esclavitud? ¿Por qué los hombres luchan por su esclavitud como si se tratase de su libertad? ¿Por qué es tan difícil no ya conquistar la libertad sino soportar la libertad?, ¿Por qué una religión que invoca el amor y la alegría inspira la guerra, la intolerancia la malevolencia, el odio y el remordimiento?" Tiene que ver creo con el conatus. Spinoza no cree que vos puedas tener una esencia autodestructiva. Lo que propone Butler sirve para responder esto. **El sujeto se forma en la subordinación, no se lo puede separar de la subordinación.** Es producto del poder. Ser sujeto es estar subordinado. Sujeto es lo que te da reconocimiento social. Si lo que garantiza mi existencia

SI UNA QUIERE SALIR DE LA LÍNEA DURA DEL SER –ESO ES SER SUJETO- UNA POSIBILIDAD PARA PRECIPITAR ESE DEVENIR ES INCRUSTARSE CONTRA LOS ELEMENTOS ANTISOCIALES

a la acción. Si haces las cosas correctamente, si te convertís en una persona razonable, lleva a la acción. La razón en occidente es el *cogito* cartesiano. Lo que se suele traducir como el "pienso luego existo", es una actividad intelectiva, de la cabeza. Entonces la razón en occidente es el proceso de interpretación mediante el cual yo conozco las cosas. Para Spinoza hay gente razonable y no razonable. ¿Quienes son las personas no razonables? Nos esta hablando a todas en estos momentos, pues todas somos

personas MUY irracionales. Todas, yo también, nadie se salva

Bueno hay una gran cantidad de motivos por los cuales somos seres irracionales, adquirir razón en Spinoza no tiene nada que ver con adquirir capacidades de interpretación, eso es una pavada de la escuela. Yo sé que la harina me hace mal, no voy como una burra al trigo a comer harina sin parar, así exploto como un globo aerostático. También hay una cuestión de dosis. **Esta razón no es universal, es singular**. Esto es un punto fundamental, quiere decir que lo que compone mi cuerpo quzás las pueda descomponer a ustedes. Lo que compone un cuerpo descompone a otro. Es decir no podemos asegurar "harinas si, harinas no". Cada vez que universalizamos, decimos "tal cosa esta mal", salimos del mundo de la ética, que es el mundo donde vive Spinoza y nos vamos al mundo de la moral, y cagamos, nos convertimos en fascistas mal vestidas. Eso no incrementa la potencia de nadie.

LA RAZÓN EN SPINOZA ES EL ARTE DE SABER QUÉ COMPONE MI CUERPO Y POR LO TANTO INCREMENTA LA POTENCIA Y DE CONOCER LO QUE HACE LO CONTRARIO PARA PODER FUGAR

¿Qué es la razón para Spinoza? Es con lo que componemos, un arte. En el sentido etimológico de arte: es una *techné* es decir que se puede adquirir, entonces no nacemos razonables, nacemos tullidas. Sacadísimas, hacemos todo mal. Después viene la cultura y nos caga más. Bueno pero está esta *techné* o *ars* que se puede adquirir, es decir, una puede discernir lo que combina de lo que no combina; lo que irrita de lo que intoxica; lo que incrementa de lo que disminuye. Se puede hacer, se puede hacer. Ahora vamos a ver los pasos. La razón en Spinoza es el arte de saber qué compone mi cuerpo y por lo tanto incrementa la potencia y de conocer lo que hace lo contrario para poder fugar. Si yo descubro con qué cosas no combina mi cuerpo inmediatamente salgo de ahí, no me quedo. Pero ¿qué hace una? ¡SE QUEDA! Morbo, irracionalidad, sinrazón, locura, excusas, autocomplacencia. Lo que quieras, todo. Inteligibilidad social también. En cierta

La **inmanencia tiene que ver con que la alegría emerja de tu propio cuerpo y no dependa de causas exteriores.** Eso es lo opuesto a la trascendencia, porque esta se rige universalmente y la otra es singular.

Spinoza no da herramientas para salir de la tristeza. Pero da varios indicios. Es verdad que nada está dado. No hay que entristecerse al pedo, no hay que dar batallas estúpidas. Entristecedor puede ser querer parar el tiempo. Entonces alguna indicación tenés, lo que pasa es que como son singulares es para cada cuerpo. Pero yo no discrepo con Spinoza, sino que simplemente digo que tenemos suficiente información como para saber por dónde no ir. No sabemos por dónde sí, eso depende de cada cuerpo y es singular.

Lo importante es entender que en Spinoza el cogito es materialista corporal y que tiene un vector –que es el afecto que incrementa o disminuye la potencia- y si en los demás algo incrementa sus potencias en ustedes no, entonces se van. Si ustedes piensan que una alegría es algo que las va a hacer sonreír, se equivocan. Una alegría es algo que les permite hacer todo lo que ustedes siempre quisieron hacer y no hicieron porque se ocuparon de otra cosa.

El gran problema es que organizamos una civilización en una ilusión porque recogemos los efectos, no las causas. Y a esos efectos le decimos conciencia, que es una ilusión. Por eso hay que ir al mundo de la intuición. La esperanza es una mierda, en el mito está con todos los males en el ánfora. Siempre esperen lo peor, que las sorprenda algo mejor. Así funciona el estoicismo.

Entonces recoger los efectos separados de sus causas son ideas inadecuadas. Es confundir los efectos con las causas. ¿Qué es el mal? Es todo lo que afecta la potencia y la disminuye. Lo bueno es lo que compone el cuerpo con otro cuerpo produciendo un tercer cuerpo. De allí la idea

situación Spinoza va a hablar de una fuerza inmanente (que emerge de mi cuerpo sin causa exterior) que impulsa a todos los existentes –el teléfono, el agua, el mate- a perseverar en su existencia, a seguir existiendo. Se llama *conatus*. **Esa fuerza tan fuerte es altamente explotable porque como el ser quiere perseverar en su esencia**, una se queda ahí. Se puede gestionar ese conatus para manejar nuestro sometimiento, por decirlo de alguna manera. Si quieren saber mas al respecto lo que hacen es leer la introducción de *Mecanismos psíquicos de poder* de Judith Butler.

Estos signos vectoriales tienen una cuestión que a su vez podríamos vincularla a lo que es el formalismo ruso. Un señor que se llama Shklovski proponía la desautomatización de la percepción. La percepción está capturada, automatizada y hay ciertos procedimientos artísticos que la desautorizan (estoy hablando de la literatura pero podríamos pensar lo mismo de los signos vectoriales). Spinoza va a decir de estos signos vectoriales que en realidad son **indicaciones o efectos de un cuerpo exterior sobre el mío**. En realidad somos el mundo de las afecciones, el afecto son grados, lo que en latín sería *afectus*, de aumento o disminución de la potencia, que es diferente de la afección, el afecto. De hecho tenemos que pasar de la afección al afecto. ¿Se acuerdan que hay dos tipos de pasiones y dos tipos de alegrías? Se tienen pasiones tristes y pasiones alegres. No son activas, son pasivas por eso se llaman pasión, son un efecto sobre mi cuerpo. Las pasiones tristes: de ahí hay que rajar; en cuanto detectan una, se van. Chau. Sin nostalgia, sin nada. Huyen. Si es inevitable ¿qué hago? La tengo que pasar pero no me defino por ella. Es decir que si se les muere la marida, no pongan viuda. Me subo al vector de las pasiones alegres, me voy con las

pasiones alegres. Trato de eliminar las pasiones tristes y una vez que estoy montada a una pasión alegre voy a llegar a lo que es básicamente es la inmanencia, o sea la alegría activa. No se puede llegar a la alegría desde la tristeza, ese es un error muy de nuestro mundo.

Descubrir qué compone tu cuerpo

¿Qué es lo que te permite saber si algo está componiendo tu cuerpo, incrementando tu potencia? La alegría y la tristeza, es que es básicamente el afecto. ¿Cómo me entero? Por los grados de tristeza y de alegría. Eso es lo que Deleuze va a decir cuando explica a Spinoza. En su biografía van a ver que era óptico, pulía

idea adecuada, o sea no convertirlo en una pasión triste. Si pasó algo del orden de: perdí el trabajo, me dejo la marida, no sé, me echaron de un lugar. Si a todo eso le adjunto una idea de fracaso, desolación error y demás la voy a pasar muy mal. Si encima a los acontecimientos ineluctables en términos estoicos- como muerte, envejecimiento, decrepitud física- yo les coloco una idea inadecuada voy a estar en el mundo del malestar de la desolación y de la tristeza.

Hay 3 tipos de conocimiento.

Mundo de los signos. Ahí vivimos porque pensamos que conocemos algo por los efectos que produce en nuestro cuerpo de ahí la conclusión que tendríamos que sacar sería sobre mí propio cuerpo, de mi propia potencia. Y fíjense que hacemos lo contrario. Cuando tenemos un encuentro de este tipo hay que sacar una conclusión sobre nuestro propio cuerpo.

El conocimiento de la razón. Conjunto de nociones comunes y unívocas y de afectos activos que derivan de ella. Se logra colocando el cuerpo sobre el vector alegría para que la potencia aumente. No hay nada en la tristeza, huyan.

Conocimiento del mundo de la univocidad. El de la intuición. Es el de los animales, por ejemplo un gato que se quema con la hornalla sabe que no tiene que volver ahí. No odia a su dueña, ni al gas. Solo sabe que no tiene que volver ahí.

Spinoza es un buen lector de los estoicos. Los epicúreos usan el término *ataraxía* y los estoicos, imperturbabilidad, que es no verte perturbado por efectos externos, por causas exteriores. La idea es que ningún cuerpo porta una esencia singular de la propia autopertubación, compuesta siempre efectos externos y ponerte al alcance de ellos. Los estoicos han tenido una muy mala lectura, han sido tomados por los cristianos. Estos toman la impertubabilidad como la resignación del cuerpo. Pero no es esa la idea.

poder, quitarnos la capacidad de obrar. No pueden detenernos por la fuerza a todas, tienen que realizar un movimiento anterior que es producirnos fuerzas tristes, básicamente, mantenernos dóciles. Una de las maneras es regar el campo social con fabricas de tristeza, aparatos de captura, dispositivos de desempoderamiento, nuevos subjetivadores en el miedo para que en realidad estemos en el molde sin movernos, porque si produjéramos una situación del tipo angustia… vieron que en una época la angustia era algo, hoy la angustia es cualquier cosa: no tener wifi, perder el celular, hubo una época donde la angustia producía movimientos estético políticos importantes porque era un motor, tenia una potencia revolucionaria. Ni siquiera es eso. El mejor panorama del mundo es que ni siquiera estemos dándonos cuenta de que está todo para el orto. Todas deberíamos salir con un taco a romper la vidriera, pero bueno, no lo estamos haciendo.

¿Cómo hago para desarrollar esa razón? Por los signos vectoriales, los grados de aumento o disminución. Es un vector que te saca afuera de ese mundo de inteligibilidad, interpretaciones, signos interpretativos, signos imperativos… ¿Cómo? Físicamente, o sea, está incrementando mi potencia, no obtura mi capacidad de obrar, así que avanzo. No importa cómo se vea. Acá tenemos a un Spinoza completamente amoral. Si alguna de ustedes alrededor de los 15 años tomó alguna decisión de cómo tenían que ser, de qué les tenía que gustar y de repente en algún momento de la vida se encontraron con otra cosa, vayan por ahí. Así funciona el signo vectorial, no importa qué les dijeron que son, qué piensan que son.

Tres formas de conocer

Cuando los afectos derivan de ideas adecuadas entonces son expresiones de la potencia, **hay que salir a conquistar esas relaciones de composición de donde derivan los afectos activos,** eso quiere decir que si por alguna cuestión está aconteciendo algo importante tengo que adjuntarle una

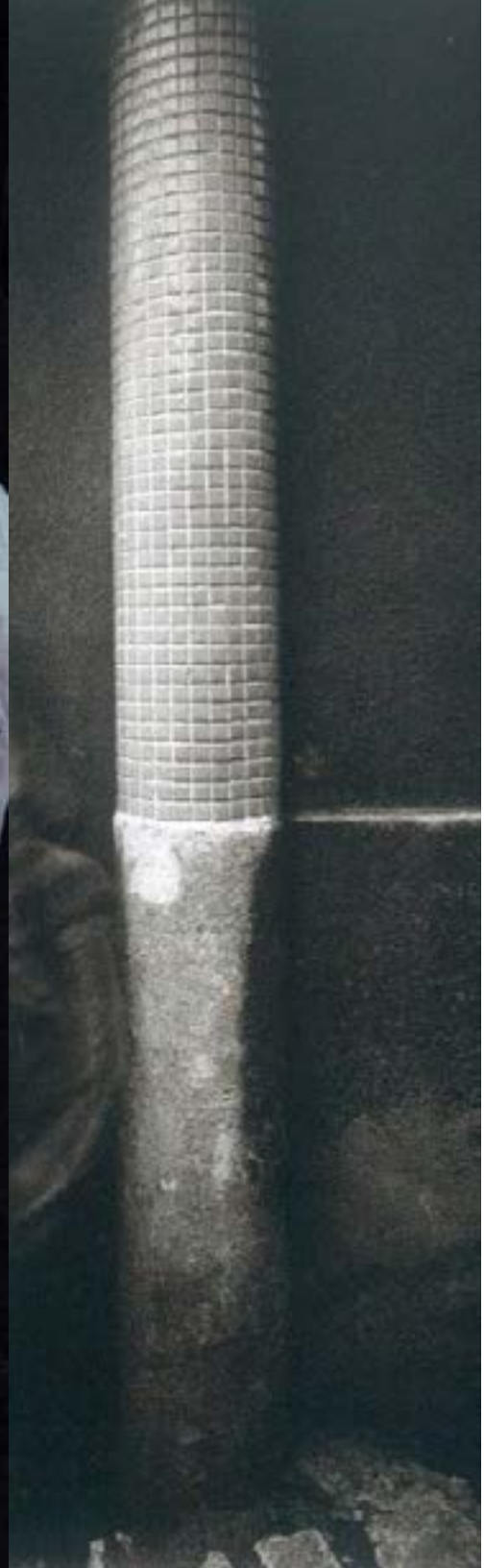
vidrio, hacía lentes, le interesa mucho organizar un mundo de luz/oscuridad es decir cómo salir del mundo de la oscuridad. No como en la alegoría de la caverna diciendo que el conocimiento es luz y nos hará salir de ahí, sino que en realidad el efecto óptico está dado por las sensaciones corporales que entregan o tristeza o alegría, recuerden –lo repito una vez más- no tiene que ver con "jiji jaja", sino con lo que incrementa nuestras potencias.

La razón será descubrir raudamente lo que combina con mi cuerpo y escapar a la misma velocidad o mayor de lo que lo descompone. Y acá hay un problema. Ustedes me lo podrían decir: ¿Y si a mi me compone cortar arboles en el amazonas? Marlboro está convencido que lo compone eso. ¿Puede eso incrementar mi potencia? No, porque no podemos componernos descomponiendo las partes constitutivas de otro cuerpo. Ahí Spinoza tira un freno de mano. No nos confundamos, no vale todo lo mismo. Lo cual nos mete en alto problema. Porque una quiere descomponer a la policía por ejemplo, eso es algo que una quiere hacer y que tiene que hacer, que está bueno. ¿Como lo vamos a hacer? no sé ¿Cómo sabemos qué es la parte constitutiva y cual no? Porque en el amazonas entiendo, pero en una por ejemplo…

Ese es el tipo de preguntas que tenemos que hacernos, porque te mete en un lugar mucho mas intrincado que repetir la clase que ya di ayer. Yo te voy a dar mi opinión, mi desarrollo sobre Spinoza, probablemente va a venir el Señor doctorado en la Sorbona sobre Spinoza y va a decir ¿quién es esta boluda? bueno, el *conatus* que parecía tan amigable es alta cagada. **Y además está gestionado biopoliticamente**. Spinoza vive en un mundo que no es el nuestro, él nunca pensó que iban a pasar esta serie de aberraciones que están pasando. O sea, empeoró el mundo. No vamos para mejor, vamos para peor como ya todo el mundo lo sabe. Entonces como el ser quiere perseverar en el ser en general lo que ocurre es que vos defendés partes constitutivas que no incrementan tu potencial, porque eso garantiza inteligibilidad social, porque es un principio conservador de superveniencia, que es conservador como todos los principios homeostáticos.

CADA CUERPO TIENE
PARTES CONSTITUTIVAS SINGULARES
CADA UNA SABRÁ QUÉ LE CONVIENE AL SUYO

tu potencia y qué la disminuye. Y momento: no puedo saber qué incrementa la potencia o qué la disminuye por conocer cómo se ve, no opera tan de ese modo porque en realidad un cuerpo no está definido por sus órganos, su funcionamiento, sino por lo que puede. ¿Cómo lo se? Con alegría o con tristeza; alegría para Spinoza es que no esté obturada la capacidad de obrar. ¿Que quiere decir esto? ¿Ir a trabajar todas las mañanas escondiendo el síntoma? Como hace todo el mundo que se clava un Clona y va a trabajar 10 horitas. Quiere decir que si tenias que llegar al taller a las siete y media no llegas 45 minutos después, esa es la obturación de la capacidad de obrar. Digo, sea lo que sea que haya ocurrido, esa es la realidad, si tenes que estar a cierta hora en un lugar y no llegaste que la excusa sea “se paró el subte”, no “me quedé dormido”. Lo digo para que vean que lo que podemos definir como depresión en nuestro mundo no es ni una manifestación de sintomatología que tiene una tipificación patológica clínica, ni lo que identificaríamos como depresión. Entonces la alegría tampoco lo es. Q**uiere decir que ustedes van a poder realizar al máximo de su potencia, aquello que ustedes están deseando realizar.** Lo que sea, un viaje, una pastafrola, escribir un libro, realizar un taller, y que lo van a poder hacer sin que su cuerpo se vea afectado por causas externas, que es lo que los estoicos llaman la “imperturbabilidad”. Es decir va a pasar lo que tenga que pasar, vos vas a poder asumirlo de manera que no te descomponga, lo que tenga que pasar. Que te corten una pierna, que te deje tu marida, perder la casa. O sea Spinoza esta pensando no solamente en cómo vivir bien sino en cómo morir bien. Cómo no llevarse nada puesto en el camino hacia la muerte que es lo que hacemos todas, a ver cuanta gente podemos ir cagando hasta llegar hasta ahí. Como ustedes ya saben porque me han oído decirlo, e**l mundo tiene un gran interés de que nuestras capacidades, nuestras potencias, estén obturadas, porque somos muchas y medio incontrolables**. Lo que ocurre es que tienen que expropiarnos de la voluntad de



En el sentido de que te conservan, te preservan. Por ende, no haces cambios. Entonces, en mi apropiación de Spinoza yo creo que hay que descomponer partes constitutivas, el tema es saber por un lado qué partes constitutivas son descomponibles. Por ejemplo ¿lo conocen a Onetti? Bueno, estaba diagnosticado de depresión, no salía de su cama chupaba whisky todo el día y escribió todas sus novelas desde ahí, es decir Onetti no tenia ganas de correr, andar en bicicleta, hacer deportes de combate, no se parece a mi. Onetti dilapidó esas partes constitutivas, porque total, no eran verdaderamente constitutivas. Las que lo constituían a el no eran las mismas que las de otras personas.

Hay que ver cuales son las partes constitutivas, son singulares para cada cuerpo. **Tu cuerpo sabrá, vos sabrás**. Quizás tus partes constitutivas son unas y no otras. Son también modificables en el tiempo. Si vos no vas a ser cantante lírica ¿qué importa tu capacidad pulmonar? Si vos no querés ser bailarina clásica del teatro Colón, ¿qué te importa tener tal o cual peso? Un ejemplo mucho más desagradable, ¿por qué no la anorexia? Es un proceso

que descompone tus partes constitutivas terminas muerta, claramente. Ahora si vos querés ser ligera como una pluma para poder bailar la porquería del Lago de los Cisnes, de repente descomponete. Este es un punto al cuál volver: si somos dueñas de nuestras partes constitutivas, si es volitivo lo que podemos o no hacer con ellas, si depende de nuestra voluntad, y si auto-descomponerse es simplemente un efecto de un cuerpo externo o si podemos tener esa esencia singular. Adelanto que Spinoza, hasta donde yo entiendo, no explicó nada de esto, realmente como hoy podríamos pensar desde las afecciones auto inmunes hasta las identidades trans post-op. Pero el mundo de la ética no es el mundo moral. Es un tema tuyo lo que vos haces, vos sabrás cuales son tus partes constitutivas, probablemente se modifiquen a lo largo del tiempo y no sean las mismas para todos los cuerpos, así otro cuerpo ocupe el mismo casillero en las asignaciones y taxonomías. No es lo mismo bailarina de reggaetón y dancehall que bailarina del teatro Colón. Por ende que hagan lo que quieran esos cuerpos.

¿Se dan cuenta como se sale del mundo aristotélico? Eso está bien. Yo creo que p**ara que ciertas partes constitutivas a nivel global continúen existiendo, hay otras partes que tienen que dejar de existir.** No pueden seguir viviendo los ratis, así de simple. Me chupa tres huevos si Spinoza no está de acuerdo. Que se maneje Spinoza. La verdad es que **no se puede universalizar.** Ese mismo principio para ejemplificar, con el cual yo estaría de acuerdo, pero es el que usa la gente para explicar el sobrepeso. Empiezan con el colesterol, con las articulaciones… la salud, que me parece una cagada. Intento decirles es que no es un principio universalizable, no es algo que puedan aplicar para todos los cuerpos en todos los casos para siempre, cada vez que hacemos eso corremos el riesgo de desarrollar un ciclo imperativo. Que no es lo mismo que apoyar tal o cual concepto. Pero este es el mundo de la moral en el que, por ejemplo, algunas que nos movemos en este mundo vemos muy mal las operaciones, pero no podemos poner que tal operación medica es apriorísticamente una disminución de las potencias, porque eso es cagar a las travas, si

las quiero cagar. Es muy complicada esa postura. Nos ponemos moralistas, nos ponemos lo que yo llamo “el fascista que se viste mal” que no es lo mismo que ser Graciela Alfano que parece que no puede envejecer. Alguien en algún momento, alguna amiga, le va a tener que decir “Ya fue Graciela, estás bien” o sea, basta de querer parecer Michael Jackson. Pero contra la gravedad la carrera se perdió, hay que tratar de ganar la del Alzheimer. No es lo mismo que decir “no, el cuerpo tiene que ser natural” cuando el glifosato está cayendo del cielo porque esta condensado en las nubes. No podemos decir que estamos todas capturadas, para mi Graciela Alfano está capturada, ahora: la travesti boliviana que cagó a tacazos la carnicería, no está capturada, y debe tener más silicona que Graciela, ¿entienden? Yo no le voy a decir a esa señora que el cuerpo es natural. Está perfecto lo que hizo, y como el dni debe decir Carlos Alfredo Zitarrosa, andá a encontrarlo.

NO CONOZCO A UN CUERPO POR CÓMO SE VE, SINO POR LO QUE PUEDE

Realizar la potencia

No hay respuestas fijas a esto, sino apreciaciones del orden de cada cuerpo. Como ustedes saben el cuerpo individual no se incrementa individualmente, ustedes necesitan de otros cuerpos, no pueden disolver las partes constitutivas de esos otros cuerpos. Eso es lo que dice Spinoza, si nos ceñimos al texto, dice eso. Por ende **parecería que no podemos descomponerles las partes constitutivas a la policía, bueno yo creo que en algún momento vamos a tener que hacerlo** como hizo esta señora boliviana que básicamente le descompuso las partes constitutivas a la carnicería. No vamos a poder pensarlo así como para todo, por eso es una *techne* o un *ars*, lo que podemos pensar como hacen nuestros queridos estoicos, que pese a tener manuales, no son manuales de universalización. No dicen cuanta bebida es mucha, no dicen con cuanto alcohol en sangre ya te pasaste de la raya, no hay un prescripción. Los manuales dictan técnicas. Es la capacidad de discernir qué incrementa